# Conséquences d'une cantonalisation de Facture Sociale sans renforcement de la Péréquation

Jean-Paul Dudt, Ecublens, 28 janvier 2020

**Hypothèses de base :**

- Les calculs sont basés sur les chiffres publiés par le Service des Communes, Acomptes Facture Sociale 2020.
- En 2020, l'ensemble des communes devront payer 825 millions au titre de la FS. La valeur du point d'impôt cantonal est de 35.9 millions.
- Hypothèse de calcul : le Canton reprend l'entier de la FS et compense intégralement en augmentant son taux de 23 points, ce qui lui rapporte les 825 millions, et les communes baissent leurs taux.
- On ne touche pas à la péréquation horizontale entre communes.
- A noter qu'en 2018, la valeur moyenne du point d'impôt par habitant était de 44.83 francs, allant de 18.20 (Vugelles-La Motte) à 1'006.00 ( !!) à Vaux-sur-Morges.

**Les deux scénarii étudiés :**

- **Scénario 1, neutre pour les finances communales** : chaque commune baisse son taux du nombre de points qu'elle met actuellement dans la FS.
  Dans ce scénario, les communes riches pourront baisser leurs impôts de plus de 23 points car elles mettent actuellement davantage que 23 points dans la FS. Leur taux, déjà bas, baissera donc encore davantage que la moyenne, et leurs contribuables seront gagnants dans l'affaire.
  A l'inverse, les communes pauvres ne pourront pas baisser de 23 points car elles mettent actuellement moins que 23 points de leur impôt dans la FS. Leurs contribuables verront donc leur impôt augmenter (cumul impôt cantonal et communal).

- **Scénario 2, neutre pour les contribuables** : chaque commune baisse son taux de 23 points.
  Dans ce scénario, les communes riches verront leurs rentrées augmenter car elles mettent actuellement davantage que 23 points de leur impôt dans la FS.
  A l'inverse, les communes pauvres subiront de lourdes pertes financières car elles mettent actuellement moins que 23 points de leur impôt dans la FS.

  **Nota** : Même avec un scénario mixte, les résultats restent tendanciellement les mêmes. Si p.ex. une commune pauvre baisse son taux de moins de 23 points, mais plus que ce que le scénario 1 demanderait, ce seront à la fois les contribuables et les finances communales qui seront perdantes. Et inversement pour les communes riches.

**Résultats chiffrés des 2 scénarii**

- Sur les 309 communes, 66 sont gagnantes et 243 perdantes dans les deux scénarii.
- Les 66 communes gagnantes hébergent 203'000 habitants, soit 25% de la population du canton (800'000 habitants). Les 243 communes perdantes hébergent 597'000 habitants, soit 75% de la population totale.

**<u>Résultats chiffrés du scénario 1 (neutre pour les finances communales</u>)**

Dans ce scénario, 25% de la population verra le cumul de ses impôts cantonaux + communaux diminuer, et 75% de la population verra les siens augmenter.

La diminution la plus importante est de 28.8 points à Bougy-Villars et l'augmentation la plus forte est de 7.7 points à La Chaux.

La fourchette des nouveaux taux communaux irait de 9.4 (Vaux-sur-Morges) à 65.6 (Démoret). A noter qu'en 2019, les taux allaient de 46 à 84.

Le tableau suivant montre les 20 communes qui auraient la plus forte hausse des impôts cumulés canton-commune (à gauche) et les 20 qui auraient la plus forte baisse (à droite), avec les hausses et baisses respectives.

| **Les 20 communes avec les plus fortes hausses, resp. baisses du taux cumulé canton-commune selon le scénario 1** | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Communes avec augmentation du taux** | | | **Communes avec baisse du taux** | |
| La Chaux (Cossonay) | 7.7 | | Bougy-Villars | -28.8 |
| Chevilly | 7.6 | | Vaux-sur-Morges | -23.6 |
| Démoret | 7.6 | | Montricher | -21.0 |
| Les Clées | 7.6 | | Coinsins | -15.3 |
| Belmont-sur-Yverdon | 7.5 | | Rougemont | -15.3 |
| Valeyres-sous-Ursins | 7.4 | | Mies | -14.8 |
| Valeyres-sous-Rances | 7.3 | | Buchillon | -12.8 |
| Berolle | 7.1 | | Dully | -10.2 |
| Sergey | 7.0 | | Coppet | -10.0 |
| Juriens | 7.0 | | Jouxtens-Mézery | -9.9 |
| Lussery-Villars | 6.9 | | Corseaux | -9.9 |
| Rivaz | 6.9 | | Rennaz | -9.0 |
| Montcherand | 6.7 | | Eysins | -8.8 |
| Chavannes-le-Chêne | 6.6 | | Crans-près-Céligny | -8.6 |
| Jorat-Menthue | 6.5 | | Trélex | -7.5 |
| Pomy | 6.5 | | Allaman | -7.5 |
| Boussens | 6.5 | | Le Chenit | -7.0 |
| Lavey-Morcles | 6.4 | | Bursinel | -6.2 |
| Agiez | 6.4 | | Gingins | -6.1 |
| Bottens | 6.4 | | Gryon | -5.8 |

**Résultats chiffrés du scénario 2 (neutre pour les contribuables)**

Dans ce scénario, il y a 66 communes gagnantes (25% de la population) et 243 perdantes (75% de la population).

La commune qui perd le plus est Lausanne (20 millions) et celle qui gagne le plus est Mies (7.5 millions). Le tableau suivant montre les 20 communes qui perdent le plus (à gauche) et les 20 qui gagnent le plus (à droite), avec les montants respectifs.

| Les 20 communes qui perdent, resp. qui gagnent le plus selon le scénario 2 | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Communes perdantes** | | | **Communes gagnantes** | |
| Lausanne | -20'052'784 | | Mies | 7'520'484 |
| Vevey | -2'801'007 | | Pully | 6'925'260 |
| Gland | -2'134'630 | | Montricher | 4'951'774 |
| Yverdon-les-Bains | -2'099'294 | | Vaux-sur-Morges | 4'365'819 |
| Ecublens | -1'859'598 | | Montreux | 3'658'548 |
| Prilly | -1'654'932 | | Lutry | 3'608'803 |
| Le Mont-sur-Lausanne | -1'630'572 | | Coppet | 3'371'294 |
| Morges | -1'497'498 | | Rolle | 2'562'155 |
| Préverenges | -1'434'599 | | Crans-près-Céligny | 2'360'397 |
| Renens | -1'134'466 | | Jouxtens-Mézery | 2'167'100 |
| Bussigny | -1'069'667 | | Coinsins | 2'085'231 |
| Blonay | -1'063'423 | | Founex | 1'913'806 |
| Payerne | -1'056'958 | | Prangins | 1'575'184 |
| Echallens | -1'053'972 | | Eysins | 1'558'513 |
| Cheseaux-sur-Lausanne | -904'339 | | Commugny | 1'550'824 |
| Aigle | -794'475 | | Corseaux | 1'532'221 |
| Bex | -770'085 | | Buchillon | 1'519'685 |
| Echandens | -689'387 | | Bougy-Villars | 1'459'114 |
| Chavannes-près-Renens | -671'482 | | Rougemont | 1'438'443 |
| Chavornay | -646'432 | | Aubonne | 1'220'975 |

**Quelques résultats chiffrés pour les 30 communes les plus peuplées selon les deux scénarii**

| Commune | Population | Taux actuel | Valeur pt. impôt/hab | Scénario 1 | Scénario 2 |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | Baisse / hausse impôts (canton + commune) | Perte / gain communes |
| Lausanne | 139'720 | 79 | 40.31 | 3.6 | -20'052'784 |
| Yverdon-les-Bains | 30'211 | 76.5 | 24.79 | 2.8 | -2'099'294 |
| Montreux | 26'006 | 65 | 42.21 | -3.3 | 3'658'548 |
| Nyon | 21'239 | 61 | 60.49 | -0.8 | 967'806 |
| Renens | 20'968 | 78.5 | 25.89 | 2.1 | -1'134'466 |
| Vevey | 19'904 | 76 | 45.90 | 3.1 | -2'801'007 |
| Pully | 18'336 | 61 | 76.39 | -4.9 | 6'925'260 |
| Morges | 15'725 | 68.5 | 46.38 | 2.1 | -1'497'498 |
| Gland | 13'101 | 62.5 | 48.56 | 3.4 | -2'134'630 |
| Ecublens | 12'939 | 64 | 32.91 | 4.4 | -1'859'598 |
| Prilly | 12'392 | 73.5 | 30.75 | 4.3 | -1'654'932 |
| La Tour-de-Peilz | 11'871 | 64 | 53.78 | -1.0 | 621'692 |
| Lutry | 10'285 | 55.5 | 78.90 | -4.4 | 3'608'803 |
| Aigle | 10'134 | 67.5 | 26.15 | 3.0 | -794'475 |
| Payerne | 9'971 | 75 | 23.76 | 4.5 | -1'056'958 |
| Epalinges | 9'624 | 66 | 48.10 | -1.6 | 730'666 |
| Bussigny | 8'759 | 63 | 40.70 | 3.0 | -1'069'667 |
| Le Mont-sur-Lausanne | 8'516 | 75 | 49.22 | 3.9 | -1'630'572 |
| Crissier | 7'905 | 65 | 39.40 | 0.8 | -243'585 |
| Bex | 7'757 | 71 | 21.60 | 4.6 | -770'085 |
| Chavannes-près-Renens | 7'741 | 79 | 22.40 | 3.9 | -671'482 |
| Ollon | 7'461 | 68 | 48.82 | 0.8 | -287'807 |
| Orbe | 6'942 | 77 | 29.51 | 0.7 | -133'526 |
| Rolle | 6'246 | 59.5 | 91.94 | -4.5 | 2'562'155 |
| Blonay | 6'175 | 70 | 53.42 | 3.2 | -1'063'423 |
| Moudon | 6'135 | 75 | 18.87 | 4.0 | -463'521 |
| Villeneuve | 5'771 | 69 | 28.69 | 0.0 | -7'352 |
| Echallens | 5'742 | 74 | 31.52 | 5.8 | -1'053'972 |
| Saint-Prex | 5'684 | 55 | 81.23 | -2.0 | 921'598 |
| Oron | 5'501 | 69 | 27.71 | 3.5 | -540'728 |

**Conclusion :** Cantonaliser la Facture sociale sans augmenter drastiquement la péréquation horizontale serait une véritable catastrophe pour 80% des communes et pour 75% de la population du Canton !

Or il ne faut pas compter sur les 25% de communes profiteuses pour pousser à augmenter la péréquation horizontale. Au contraire, la péréquation sera leur prochaine cible.
24-Heures annonce que 114 communes ont assisté à la fronde des communes riches au Casino de Rolle, et « aucune voix dissonante ne s'est fait entendre »... Au-moins la moitié de ces communes sont donc des victimes consentantes, à moins qu'elles n'aient rien compris à ce qui les attend.